

Põltsamaa Vald

E-post: [info@poltsamaa.ee](mailto:info@poltsamaa.ee)

Tel: 776 8550

Teie: 23.04.2025 nr 7-1/2025/75-1

Meie: 21.05.2025, nr. TO-JUH-6/118-4

## ENEFIT GREEN AS SEISUKOHAD PÕLTSAMAA VALLAVOLIKOGU EELNÕULE

Lp. Põltsamaa vallavolikogu ja vallavalitsuse liikmed,

1. Järgnevaga esitab Enefit Green AS („EG“) oma seisukohad Põltsamaa vallavolikogu („**vallavolikogu**“) eelnõule „*Kõikide Põltsamaa valda planeeritud tuulepargialade eriplaneeringu koostamise lõpetamine*“ („**eelnõu**“). Lähemalt esitab EG: (A) ülevaate asjaoludest; (B) oma seisukohad seoses eelnõuga koos õiguslike põhjendustega; (C) ettepanekud edasisteks tegevusteks.

### A. ASJAOLUD

2. Põltsamaa valla menetluses on kohaliku omavalitsuse eriplaneering tuuleparkide rajamiseks Põltsamaa valda („**Põltsamaa KOV-EP**“). Käesolevate seisukohtade esitamise ajahetke seisuga on Põltsamaa KOV-EP ehitise asukoha eelvaliku ja keskkonnamõju strateegilise hindamise esimeses etapis. 06.01.2025, 09.01.2025, 10.03.2025 leidsid aset asukoha eelvaliku otsuste eelnõude ja keskkonnamõju strateegilise hindamise esimese etapi aruande tulemuste avalikud arutelud. Asukoha eelvaliku otsust ja keskkonnamõju strateegilise hindamise esimese etapi aruannet ei ole veel vastu võetud.
3. 23.04.2025 edastas Põltsamaa Vallavalitsus (edaspidi „**vallavalitsus**“) EG-le eelnõu ning määras tähtaja soovi korral arvamuse esitamiseks. Eelnõu kohaselt tunnistatakse kehtetuks vallavolikogu 30.12.2021 otsus nr 1-3/2021/59 „*Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamine*“ ning lõpetatakse seeläbi Põltsamaa KOV-EP menetlus.

### B. EG SEISUKOHAD

4. Olles tutvunud eelnõus esitatud põhjendustega, on võimalik anda vaid üks hinnang: eelnõu vastu võtmine esitatud kujul oleks sisuliselt põhjendamatu ning ka seadusega vastuolus.

5. Sissejuhatuseks näib eelnõu olevat ajendatud eelkõige vallavolikogu soovist vältida tuuleenergia edasist arendamist Põltsamaa vallas, mitte niivõrd Põltsamaa KOV-EP menetluse vältel välja selgitatud kaalukatest asjaoludest/vastuargumentidest. EG-le näib, et ei leidu muud selgitust Vallavolikogu otsusele peatada Põltsamaa KOV-EP sedavõrd esialgses staadiumis, enne kui on välja selgitatud isegi tuulikute tulevased positsioonid, kaasuvatest keskkonnamõjudest või võimalikest leevendusmeetmetest rääkimata. Arvestades, et Põltsamaa KOV-EP on asukoha eelvaliku etapis, ei väljenda eelnõu Põltsamaa valla kaalutletud hinnangut tuulikute rajamise võimalikkuse kohta. Vastupidi, eelnõu vahetuks mõjuks oleks eelkõige sellise kaalutletud hinnangu ja otsuse ära hoidmine, kuivõrd planeeringumenetlus peatataks enne kõigi asjaolude välja selgitamist.
6. Oleme täheldanud, et vallavolikogu on eelnõud koostades toonud Põltsamaa KOV-EP lõpetamise poolt samad argumendid, mida Tallinna ringkonnakohus on analoogses situatsioonis analüüsinud ja hinnanud üheselt seadusvastaseks<sup>1</sup>. Just sestap oleme veendunud, et planeerimisseadus ei võimalda eelnõus kirjeldatud alustel planeeringumenetlust ära lõpetada.

#### Puudub vastuolu üldplaneeringuga

7. Eelnõus põhjendab vallavolikogu Põltsamaa KOV-EP peatamise vajadust muuseas sellega, et kehtiva Põltsamaa valla üldplaneeringuga („**üldplaneering**“) ei kavandata olulise ruumilise mõjuga ehitisi ning et Põltsamaa KOV-EP-ga kavandatavad tuuleenergia arendamiseks sobivad kohad on üldplaneeringuga vastuolus ning kattuvad suures osas üldplaneeringus kirjeldatud rohevõrgustikega. Tegemist ei ole alusega Põltsamaa KOV-EP lõpetamiseks.
8. Esmalt on oluline mõista, et tuuleparkide võimalike arendusalade puudumine kehtivas üldplaneeringus ei välista tuuleparkide arendamist eriplaneeringu alusel. Eriplaneeringu koostamise eesmärgiks ongi olulise ruumilise mõjuga ehitise rajamiseks tingimuste määramine, kui olulise ruumilise mõjuga ehitise asukoht ei ole üldplaneeringus määratud (vt [PlanS § 95 lg 1](#)). Kui eriplaneeringu menetluse eelduseks oleks kooskõla üldplaneeringuga, poleks eriplaneeringu menetlemine tervikuna vajalik ega võimalik. EG hinnangut toetab esmajärjekorras ka kehtiv üldplaneering ise, mis sätestab:

---

<sup>1</sup> Tallinna Ringkonnakohtu otsus asjas 3-21-810. Vt lähemalt ka käesoleva dokumendi p. 21.

***„Üldplaneering ei käsitle olulise ruumilise mõjuga tuulepargi alasid, vajadusel saab neid kavandada üldplaneeringust sõltumatult, õigusaktis ette nähtud tingimustel.“<sup>2</sup>***

Tsiteeritule on viidatud otsesõnu ka Põltsamaa KOV-EP lähteseisukohtades, üheskoos hinnanguga, et üldplaneering ei välista tuuleparkide rajamist Põltsamaa valla territooriumile<sup>3</sup>.

9. Teiseks, isegi kui üldplaneeringuga oleks tuulepargi alad kavandatud ning Põltsamaa KOV-EP asukoha eelvalikuga oleks ette nähtud erinevad tuulepargi alad (s.o ilmneks vastuolu, nagu vallavalikogu arwab), ei oleks seegi aluseks Põltsamaa KOV-EP menetluse lõpetamiseks. PlanS § 95 lõike 8<sup>1</sup> kohaselt võib kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga, mis on üldplaneeringust kõrgemalseisvam planeeringu tüüp, teha ettepaneku maakonnaplaneeringu muutmiseks. Eelnevat täpsustab veelgi PlanS § 95 lõige 8<sup>2</sup>, mille kohaselt on tuuleparki kavandava kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga võimalik teha ettepanek üldplaneeringu muutmiseks. Viidatud võimalus lisandus kehtivasse seadusesse 17.03.2023, otsese eesmärgiga lahendada olukorrad, kus vastuolu kehtiva üldplaneeringuga võib tõkestada taastuvenergia võimalikult kiiret kasutuselevõttu<sup>4</sup>. Seadusandja selgitab nimelt järgmist:

*„Erinorm on seega vajalik selleks, et lahendada tuuleparke kavandavate KOV EP-de koostamise praktikas tekkinud probleem, kus õiguslik regulatsioon või faktilised asjaolud (ennekõike eelnevalt nimetatud riigikaitselised kõrguspiirangud) võimaldaksid tänasel päeval kohaliku omavalitsuse territooriumil tuuleparke kavandada, kuid üldplaneeringu kehtestamise hetkel see võimalik ei olnud. Juhul kui erinormi kohaldamine on asjakohane, kuulub KOV EP koosseisu üldplaneeringu teksti ja jooniste vastava osa muudatuste ettepanek.“*

Üldplaneeringu muutmise ettepaneku tegemine oleks põhjendatud ka käesoleval juhul, kus üldplaneeringuga ei teostatud tuuleparkide eelvalikut, kuivõrd üldplaneeringu algatamise hetkel ei olnud Põltsamaa valla territooriumil riigikaitselistest piirangutest tulenevalt tuuleparkide kavandamine võimalik<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Põltsamaa valla üldplaneeringu seletuskiri, punkt 5.2.9.1.

<sup>3</sup> Põltsamaa valla tuuleparkide eriplaneeringu lähteseisukohad ja KSH VT, lk 51. Vt. [https://www.poltsamaa.ee/documents/17492237/35481105/tuuleparkide+LS+ja+VTK\\_29.03.2023.pdf/c9dc66a8-196e-41d4-a3c8-98c4ed6177c1](https://www.poltsamaa.ee/documents/17492237/35481105/tuuleparkide+LS+ja+VTK_29.03.2023.pdf/c9dc66a8-196e-41d4-a3c8-98c4ed6177c1).

<sup>4</sup> Elektriturseaduse ja teiste seaduste muutmise seadus 696 SE, teise lugemise muudatusettepanekute loetelu punkt 20.11. Kättesaadav internetist: <https://www.riigikogu.ee/download/fdfd9e34-8082-403d-a185-20b97ca4743b>

<sup>5</sup> Põltsamaa valla tuuleparkide eriplaneeringu lähteseisukohad ja KSH vt, lk 51

10. Kolmandaks ei ole täiesti korrektne viide kattuvusele üldplaneeringus kirjeldatud rohevõrgustikuga. Ei üldplaneering ega mistahes muu õigusakt ei välista otsesõnu tuuleenergia arendamist rohevõrgustiku aladel. Tõsi, rohevõrgustiku alale ehitiste kavandamisel kohalduvad teatud piirangud ning kaalutlused, kuid need ei välista kategooriliselt rohevõrgustiku alade kasutamist teistel eesmärkidel. Küsimus sellest, kas ja mis tingimustel lubada tuulepargi püstitamist rohevõrgustiku aladele, on kaalutusotsus, mida saab teha üksnes pärast tuuleparkide asukohtade otsustamist, alternatiivide kaalumist ning keskkonnamõjude hindamist. Kindlasti ei ole kattuvus rohevõrgustiku aladega põhjuseks, miks planeeringumenetlus tervikuna ära lõpetada.

#### **Volikogu hinnang keskkonnamõjude kohta on ennatlik**

11. Ka vallavolikogu hinnang kavandatavate tuulikute keskkonnamõjude kohta ei saa praeguses KOV-EP menetluse etapis olla aluseks tuuleparkide rajamise välistamiseks Põltsamaa valla territooriumil. Iseäranis viitab vallavolikogu eelnõus keskkonnaseadustiku üldosa seaduse ning energiamajanduse korralduse seadusele, mis vallavolikogu hinnangul takistaksid tuuleparkide rajamist valla territooriumile. EG hinnangul pole tegemist pädevate argumentidega Põltsamaa KOV-EP menetluse lõpetamiseks.
12. Nagu ennist selgitatud, on Põltsamaa KOV-EP menetlus seisukohtade esitamise ajahetkeseisuga veel algses staadiumis: planeeringuga pole kindlaks määratud kindlaid tuulikupositsioone ning nende tuulikupositsioonide keskkonnamõjusid ei ole käesoleva ajahetke seisuga veel hinnatud. Sestap pole vallavolikogul võimalik eelnõu andmise/edastamise hetkeseisuga kujundada seisukohti selle kohta, millised võiksid olla kavandatavate tuuleparkide täpsed keskkonnamõjud või mõjude maandamiseks rakendatavad meetmed. Vallavolikogul pole õigust teatavate keskkonnamõjude olemasolu eeldada, viimata läbi seaduses ettenähtud keskkonnamõjude hindamist. Lõpetades Põltsamaa KOV-EP menetluse enne täpse keskkonnamõjude hinnangu valmimist takistab vallavolikogu eriplaneeringu eesmärgi saavutamist: tuuleenergia arendamise võimaluste ning piirangute välja selgitamist.

#### **Viide direktiivile EL 2018/2001 ei ole asjakohane**

13. Eelnõus põhistab vallavolikogu Põltsamaa KOV-EP menetluse lõpetamist muuseas [Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivi EL 2018/2001 artikliga 15c](#). Viidatud sättega kohustab Euroopa Liit liikmesriike looma ja määratlema taastuvenergia eelisarendusalasid, mille piires toimub projektide arendamine lihtsustatud ja kiirendatud menetluslikus korras. Eelnõust ei selgu, millist seost omab viidatud direktiivi säte Põltsamaa KOV-EP'ga või kuidas saab taastuvenergia

kiirendatud ja lihtsustatud kasutuselevõtu eesmärgil kehtestatud õigusnormist tuletada aluse eriplaneeringu menetluse lõpetamiseks.

### **Kehtivad müranormid ei anna alust Põltsamaa KOV-EP menetluse lõpetamiseks**

14. Eelnõus viitab vallavolikogu asjaolule, et Kliimaministeerium on korraldanud riigihanke 280536 „*Tuuleparkide mõju võrdlev analüüs ja juhend mõjuhindajatele*“. Hanke väljakuulutamisest järeldeb vallavolikogu, et kehtivad müranormid ei sobi tuuleparkide planeerimiseks ning keskkonnamõju hindamise kvaliteet ei ole piisavalt hea rahvatervise, looduskeskkonna teiste tegurite hindamiseks. Tegelikuses ei loo KliM-i välja kuulutatud hange ei sisulist ega menetluslikku takistust Põltsamaa KOV-EP menetluse jätkamiseks.
15. Müranormide ühtlustamine ja täpsustamine ei saa kujutada takistust Põltsamaa KOV-EP menetlusele, kuivõrd hangitud juhend on Kliimaministeeriumi poolt 06.03.2025 seisuga (sh enne eelnõu edastamist) avalikustatud<sup>6</sup>. Juhindudes haldusmenetluse vormivabaduse ja eesmärgipärasuse põhimõtetest, on Põltsamaa KOV-EP teise etapi menetluse vajadusel võimalik arvestada ka KliM-i poolt välja töötatud juhendiga ilma menetlust katkestamata. Põltsamaa KOV-EP menetluse lõpetamine üksnes seetõttu, et vahepeal on välja antud uus juhend keskkonnamõjude hindamise kohta, mida saab ka poolelioleva menetluse raames arvesse võtta, oleks viidatud haldusmenetluse eesmärgipärasuse ja efektiivsuse põhimõttega ([HMS § 5 lg 2](#)) vastuolus.
16. Ainuüksi fakt, et protseduure ja nõudeid täpsustatakse ja muudetakse, ei ole põhjus olemasolevat menetlust pooleli jätta. Samast loogikast ülekantult oleks võimalik planeeringu menetlused tervikuna ära lõpetada, kuivõrd alati on võimalik, et täiendatakse nt planeerimisseadust või keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadust. Seaduse ning teiste regulatiivsete aktide muutumine on pidev nähtus ning sellest ei saa tuletada võimalust juba olemasolevate reeglite järgimata jätmiseks. Niisamuti on Põltsamaa Vallal alati võimalus rakendada täiendavaid uuringuid ja meetmeid juhul, et keskkonnamõjude hinnangu tõesuses veenduda. Muuseas oluks täiendavate meetmete rakendamine keskkonnamõjudest täpse ülevaate saamiseks õigustatud ka enne KliM-i poolt täiendava juhendi avalikustamist. Viidatud kinnitab ka KliM-i kuulutatud hanke tehniline kirjeldus<sup>7</sup>, mille kohaselt oli hange mõeldud eelkõige keskkonnamõjude hindamist ja kasutatavaid norme ühtlustama, mitte vigasid parandama.

<sup>6</sup> Vt: <https://kliimaministeerium.ee/uudised/uus-juhend-aitab-uhlustada-tuuleparkide-keskkonnamojude-hindamist>

<sup>7</sup> Riigihange nr 280536 „*Tuuleparkide mõju võrdlev analüüs ja juhend mõjuhindajatele*“, tehniline kirjeldus, vt punkt 2.

### Vallavolikogu on vääralt tuvastanud avalikku huvi

- 17.** Eelnõus viitab vallavolikogu Põltsamaa vallale esitatud petitsioonidele kohalike elanike poolt. Vallavolikogu hindab, et Põltsamaa KOV-EP lõpetamiseks on laekunud piisaval hulgal kohalike elanike allkirju, et need planeeringud peatada. Samuti viitab vallavolikogu kohaliku omavalitsuse korralduse seadusele ning oma kohustusele korraldada ja juhtida kohalikku elu, lähtudes valla- või linnaelanike õigustatud vajadustest ja huvidest ning arvestades valla või linna arengu iseärasusi ([KOKS § 2 lg 1](#)). EG ei nõustu, et eelnevast saab tuletada õigustust Põltsamaa KOV-EP lõpetamiseks.
- 18.** Seadus ei sätesta võimalust Põltsamaa KOV-EP menetlust lõpetada teatava arvu seisukohtade/allkirjade andmise alusel. Vallavolikogu mõttekäik on raskesti jälgitav, kuivõrd eelnõus ega sellele lisatud seletuskirjas ei ole esitatud kaalutlusi sellest, miks mitusada allkirja ilmingimata välistavad tuulepargi rajamise. Eelnõust võib järeldada vallavolikogu hinnangut, et mitmesaja allkirjaga petitsioonid kujutavad endast piisavalt ülekaalukat avalikku huvi, et kategooriliselt välistada tuulepargi edasine planeerimine.
- 19.** Tugev kohalik vastuseis on vaid üheks asjaoluks, mida tuleb planeerimismenetluse lõpetamise hindamisel kaaluda koos teiste (sh planeerimismenetluse jätkamist õigustavate) asjaoludega. Vaatlusalusel juhul on vallavolikogu kaalumise asemel võtnud kuulda üksnes osa<sup>8</sup> kohaliku kogukonna etteheiteid, ent vastukaaluks olevad huvid jätnud tervikuna arvesse võtmata. Nõnda ei nähtu eelnõust, et vallavolikogu oleks mistahes ulatuses võtnud arvesse:
- a.** ülejäänud 94% Põltsamaa valla elanike seisukohti või vähemasti tõsiasja, et vastumeelsust on avaldanud üksnes osa elanikkonnast;
  - b.** kogukonnale taastuenergia kasutuselevõttust tekkivat kasu;
  - c.** fakti, et taastuenergia kasutuselevõtu ja tuuleenergia arendamise vastu eraldiseisvalt on ülekaalukas avalik huvi. Eelnev tuleneb üheselt nii kohtupraktikast<sup>9</sup>, Eesti Vabariigi seadustest<sup>10</sup> kui ka Euroopa Liidu ülestest õigusaktidest<sup>11</sup>.
- 20.** Lisaks eelnevale hindab EG, et planeerimismenetluse lõpetamise otsustamine peaks tervikuna olema välistatud kuniks on selgunud lõplikud tuulikupositsioonid ning teostatud keskkonnamõjude hindamine. Oluline on mõista, et seadus ei kaitse kohaliku elaniku huvi/soovi määrata täpselt,

<sup>8</sup> Avalike andmete kohaselt on 01.01.2025 seisuga Põltsamaa vallas 9178 elanikku. Võttes võrdluseks kõige allkirjade rohkema petitsiooni. Kõik vallavolikogu petitsioonid on kokku kogunud 550 allkirja (NB! elanike arv on tõenäoliselt väiksem kui allkirjade arv), mis moodustab ca 6% Põltsamaa kogu elanikkonnast.

<sup>9</sup> Vt. [RKPJKo 02.12.2024, 5-24-22, p 86](#)

<sup>10</sup> Vt. [EnKS § 32<sup>1</sup>](#).

<sup>11</sup> Vt. [Nõukogu määrus \(EL\) 2022/2577, 22. detsember 2022, millega kehtestatakse raamistik taastuenergia kasutuselevõtu kiirendamiseks, artikkel 3.](#)

milliseid ehitisi kohaliku omavalitsuse territooriumile ehitatakse. Kellelegi pole garanteeritud, et tema valda ehitatakse üksnes selliseid ehitisi nagu talle meeldiks. Seadus võimaldab puudutatud isikule kaitset eelkõige planeeritava ehitisega kaasnevate negatiivsete mõjude eest ja sedagi üksnes juhul, kus tekkiv negatiivne mõju on piisavalt intensiivne ning kaalub üles ehitise omaniku huvi ehitist rajada ja seda kasutada. Tuulikute rajamisega kaasneva keskkonnamõju (nt müra, visuaalne häiring, varjutus, mõju kohalikule loodusele või loomastikule) ja selle ulatus saab ilmsiks üksnes pärast lõplike tuulikupositsioonide selgumist ja kaasuvate keskkonnamõjude hindamist. Senini ei saa kohalik omavalitsus teha korrektset ning seaduspärast kaalutusotsust, kas huvi tuulepargi arendamise vastu kaalub üles kohaliku kogukonna huvi kehtiva olukorra säilitamise vastu või mitte. Lõpetades Põltsamaa KOV-EP enne nõnda kesksete asjaolude selgumist näib vallavolikogu hinnang olevat, et ainuüksi keskkonnamõjude ilmnemine (sõltumata nende iseloomust ja ulatusest) on piisav, et tuuleenergia arendamine välistada. Nõnda tehtud kaalutusotsus ei ole seaduspärane.

21. EG positsiooni toetab selles küsimuses ka Tallinna Ringkonnakohus, kes varasemalt on analoogsetel asjaoludel selgitanud järgmist:

*„Planeeringuga kavandatava projekti mõjualasse jääva elanikkonna või potentsiaalse tulevase elanikkonna huvidele võib võimaliku planeerimislahenduse kaalumisel omistada väga suure kaalu. Tõsine ja põhjendatud vastuseis võib tingida planeeringulahenduse heaks kiitmata jätmise. Samas ei saa pelgalt avaldatud vastuseis olla piisav planeeringulahenduse välistamiseks menetluse sellises etapis, kus mõjud pole veel täpsemalt hinnatud. Tuulepargi mõju ulatus sõltub tuulikute arvust, nende täpsest paiknemisest ja kõrgusest ning kasutatavast tehnoloogiast. Inimeste vastuseisule kaalu omistamisel tuleb silmas pidada vastuseisu põhjusi, nt nende inimeste vastuväidetel, kelle elukohas avalduvad tuulepargi vahetud mõjud (nt müra või varjutus), peab olema suurem kaal kui abstraktsel vastumeelsusel. Ilmselgelt põhjendamatult on välistada arendusprojekt selle reaalseid ja usutavaid mõjusid hindamata pelgalt põhjusel, et arvestav osa piirkonna elanikest on juba eos selle vastu. Sõltumata sellest, kuidas vastustaja osutatud avalikule pöördumisele allkirju koguti ning kui paljudel allakirjutanutest oli tegelikult tuulepargi võimaliku asukohaga mingisugune arvestatav puutumus, on ilmne, et allkirja andnud inimestel ei saanud olla selgeid teadmisi kavandatu võimalike mõjude ja neid kompenseerida võivate meetmete kohta. Need mõjud tulnuks välja selgitada edaspidi KSH käigus. Kui mõjusid ei ole veel hinnatud, tuleb seda pidada*

*tavapäraseks suurte arendusprojektidega kaasnevaks vastuseisuks, mis ei saa väljendada ülekaalukat avalikku huvi menetluse lõpetamiseks. Kui see vastuseis jääb kestma ka pärast mõjude uurimist, võib see olla väga kaalukas argument planeeringu vastuvõtmisest või kehtestamisest keeldumiseks.”<sup>12</sup>*

### C. EG ETTEPANEKUD EDASISEKS TEGEVUSEKS

- 22.** Eelnevat kokku võttes ei ole ükski eelnõus või selle seletuskirjas esitatud põhjustest õiguspäraseks aluseks Põltsamaa KOV-EP menetluse lõpetamiseks. Nagu ennist tõdetud, ei ole Põltsamaa KOV-EP menetlus jõudnud etappi, kus saaks anda tõsikindlat hinnangut tuulepargi rajamise võimaluse või võimatuse kohta. Just planeeringu edasi menetlemine võimaldaks välja selgitada esiteks, kas tuuleenergia vastaste argumentidel on tõepõhja ning teiseks, kas riiklikke ja üle-Euroopalisi huve on võimalik kohalike huvidega tasakaalustada nõnda, et tuulepark siiski rajatakse. Eelnõu vastuvõtmisega pakutud kujul rajaneks vallavolikogu kaalutus üksnes ühekülgsel ja tõendamata argumentidel.
- 23.** Just sestap teeb EG ettepaneku eelnõu pakutud kujul vastu võtmata jätta ning jätkata Põltsamaa KOV-EP menetlusega, vähemasti kuniks tuulikupositsioonide selgumiseni ning keskkonnamõjude hindamiseni. EG mõistab, et Põltsamaa KOV-EP praeguses etapis ei garanteerita talle õigust rajada tuuleparki (veel vähem soovitud asukohta ja soovitud ulatuses). On täiesti võimalik, et pärast viidatud sammude tegemist ei ole tuulepargi rajamine mistahes ulatuses võimalik. Küll aga on EG veendunud oma õiguses professionaalsele ning seaduspärasele planeeringumenetlusele sh võimalusele välja selgitada, kas Põltsamaa Valla territooriumile on võimalik tuuleenergiat arendada või mitte.
- 24.** Mõistame seejuures vallavolikogul lasuvat survet taastuenergia arendamise vastaste poolt. Teame nii omast kogemusest, kui ka uudiste kajastusest, et sarnane vastuseis võib olla emotsionaalne, katastroofiseeriv või koguni sisaldada ähvardusi. Ühtime arvamuses Õiguskantsleriga: vastuseis taastuenergia kasutuselevõtule on ajendatud eelkõige inimeste hirmudest<sup>13</sup>. Taolise hirmude leevendamine on võimalik üksnes üksikasjaliku uurimis- ning põhjendustöö abil, milleks planeeringumenetlus ongi (muuseas) ette nähtud. Nõustumine kohaliku tuuleenergia vastastele seisukohtade ja eelaimdustega ilma täiendava uurimise või aruteluta ei ole seejuures mitte ainult seadusega vastuolus – selline lähenemine üksnes süvendab taastuenergiat ümbritsevat teadmatust, ja umbusku nii Põltsamaal kui mujal. Panustame

<sup>12</sup> Tallinna Ringkonnakohtu otsus asjas 3-21-810, vt. p. 13

<sup>13</sup> Õiguskantsleri seisukoht Põhja-Sakala vallavolikogu esimehele „[Tuulepargi eriplaneeringu lõpetamine ülekaaluka avaliku huvi tõttu](#)“ lk 3

vallavolikogu (nagu ka kogu kohaliku omavalitsuse) meelekindlusele ning loodame, et käesolevad seisukohad varustavad vallavolikogu piisavate argumentidega eelnõu vastuvõtmisest loobuda ning planeeringumenetlusega jätkata. Oleme proovinud sellesse anda oma panuse ning oleme vankumatult valmis seda ka edaspidi tegema.

Lugupidavalt

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Juhan Agurauja

Juhatuse liige

Enefit Green AS

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Donatas Celešius

Arendusjuht

Enefit Green AS

(Danel Taur, [Danel.Taur@enefitgreen.ee](mailto:Danel.Taur@enefitgreen.ee))